



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 3 : Sp-2050/2019-11

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Općinski sud u Novom Zagrebu po višoj sudskoj savjetnici Ivani Burcar, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Božo Vitko, OIB 00512400346, Ivana Perkovca 60, 10430 Samobor, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 2. lipnja 2020.

**r i j e š i o j e**

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Božo Vitko, OIB 00512400346, Ivana Perkovca 60, 10430 Samobor

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Božo Vitko, OIB 00512400346, Ivana Perkovca 60, 10430 Samobor

III/ Oslobađa se potrošač Božo Vitko, OIB 00512400346, Ivana Perkovca 60, 10430 Samobor preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-1499/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MAROSLAVAC ŽELJKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107  
zaprimljena 17.06.2019., glavnica: 4.681,58 kn, kamata: 713,81 kn, trošak: 1.828,75 kn

2. osnova broj OVRV-718/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIĆ GORDANA, SAMOBOR

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107  
zaprimljena 17.04.2019., glavnica: 4.465,39 kn, kamata: 558,13 kn, trošak: 1.828,75 kn

3. osnova broj OVRV-13236/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107  
zaprimljena 17.01.2019., glavnica: 270,90 kn, kamata: 127,94 kn, trošak: 1.020,00 kn

4. osnova broj OVRV-498/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATKO-RUŽDJAK JOŽICA, ZAGREB

- vjerovnik (1) V. L. AUTOMATIKA d.o.o., Dr. Franje Tuđmana 8 A, Novaki, Hrvatska, OIB: 63386727464

zaprimljena 29.11.2019., glavnica: 3.768,38 kn, kamata: 574,20 kn, trošak: 1.675,00 kn

5. osnova broj OVRV-6371/07, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GLIBOTA MILAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033

zaprimljena 31.08.2011., glavnica: 1.259,85 kn, kamata: 44,06 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 17.08.2018.

6. osnova broj OVR-936/14, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U SAMOBORU, SAMOBOR

- vjerovnik (1) Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o., Domagojeva 18, Zagreb, Hrvatska, OIB: 35913314365

zaprimljena 10.12.2014., glavnica: 1.338,61 kn, kamata: 3.280,84 kn, trošak: 2.030,80 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

7.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVR-936/14, iznos 203,00 kn

- Osnova broj OVRV-6371/07, iznos 24,50 kn

### Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINA-e te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. u kojem ističe da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju iz razloga što se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu neke pokretne i nekretnine u kojoj živi, posebice ukoliko je i vlasnikom nekretnine kada se pretpostavlja da su njegove i pokretne u toj nekretnini. Vjerovnik posebno ističe da nema zakonske ovlasti provjeriti vlasništvo pokretnina potrošača te da je to dužan sud. Nadalje, ističe da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo imovinu da isti nije pošten. Vjerovnik također ističe da iznos naveden u pozivu potrošaču ne odgovara stvarnom stanju te predlaže da sud provjeri stanje u Očevidniku radi pravilne primjene odredaba čl. 79.a ZSP. Zaključno, vjerovnik moli da sud izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretne i nekretnine u kojoj živi odnosno u njegovom vlasništvu te da sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi služile namirenju vjerovnika. Također, budući da nije naveo potpuno naveo imovinu, predlaže da sud proglasi

potrošača nepoštenim te mu uskrati oslobođenje od preostalih obveza odnosno da postupak obustavi.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak Hrvatskog Telekoma d.d. u kojem ističe da osporava popis imovine kako je naznačen u oglasu te da se predlaže sudu, po službenoj dužnosti, utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINA-e pribavio sljedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva na nekretninama i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača. S tim u vezi, ukazuje se na činjenicu da potrošač nema nekretnine u (su)vlasništvu.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Tržišnu vrijednost trgovačkog društva BOVI GRADNJA j.d.o.o., osnovanog u kolovozu 2019. g. sa 50,00 kn temeljnog kapitala, ovaj sud po slobodnoj ocjeni temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP procjenjuje na iznos od 0,00 kn. Naime, imajući u vidu vrijeme osnivanja, narav tog oblika društva te niski temeljni kapital, sud utvrđuje da se ne može raditi o društvu koje ima tržišnu vrijednost. Sud iskustveno procjenjuje da uopće nije vjerojatno očekivati da bi se udio potrošača u takvom društvu mogao prisilno prodati, posebice imajući na umu dodatne troškove i procedure procjene, ovjera i prijenosa tog društva.

Odjavljeno vozilo navedeno u podacima MUP-a, i to osobni automobil, marke vozila Ford, tip vozila Fiesta 1.8 D, model vozila C-110967, godina proizvodnje 1994, snaga motora (u kW) 44, sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njegova starost i činjenica da je odjavljeno ukazuju na to. Naime, odjavljeno vozilo potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njegovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njegovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine i prijedloga vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. valja reći sljedeće. Navodi o postojanju određenih pokretnina potrošača nisu od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju popisa imovine potrošača, podataka pribavljenih putem FINA-e, kako je već i opisano te dokaza koje dostave vjerovnici,

a vjerovnik takve nije dostavio. Ne postoji postupovna odredba po kojoj bi sud u ovom postupku trebao popisivati pokretnine kako se predlaže. S druge strane, vjerovnik koji smatra da takve pokretnine postoje, je imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ), tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav ovršni postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj.

Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

Također, tvrdnje vjerovnika o poštenju potrošača s obzirom na njegov popis imovine su također načelne i nepotkrijepljene. Ističe se međutim, da sud po službenoj dužnosti pribavlja podatke o imovini potrošača, te iste obrađuje, a kako je konkretno učinjeno i u ovom postupku i već obrazloženo. Pri tome se pribavljaju podaci i o nekretninama potrošača i raspolaganjima unazad 3 godine, ocjenjuje njegovo poštenje te donose shodne odluke prema potrebi. Jednako vrijedi i za stanje u Očevidniku koje sud pribavlja i analizira po službenoj dužnosti.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 4.) izreke ovog rješenja.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 5.) do 6.) izreke ovog rješenja.

Ukupna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama ne prelazi 20.000,00 kn zbog čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP.

Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINA-e po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 7.) izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanima u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom navedenog, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove

vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 2. lipnja 2020.

Viša sudska savjetnica:  
Ivana Burcar

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17896-732cc**

Kontrolni broj: **03bbf-0ec4b-e20e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA BURCAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.